

民法学考试大纲

- I. 考查目标
- II. 考试形式和试卷结构考查范围
- III. 考查范围
- IV. 试题示例

I、考查目标

掌握民法的基本原理和基本制度，运用民法基本原理和基本制度分析、解决民事领域的现实问题。

II、考查形式与试卷结构

- 1、试卷满分及考试时间
本试卷为 150 分，考试时间为 180 分钟。
 - 2、答题方式
答题方式为闭卷、笔试
 - 3、试卷内容结构
民法 150 分
 - 4、试卷题型结构
- | | |
|------|------|
| 名词解释 | 20 分 |
| 简答题 | 50 分 |
| 论述题 | 40 分 |
| 案例分析 | 40 分 |

III、考查范围

民法总论、人格权、物权、债权、合同、侵权责任、婚姻家庭与继承七部分。
(《中华人民共和国民法典》纳入考查范围。考生作答时，涉及《中华人民共和国民法典》中相对于旧法新增、变化内容的，以《中华人民共和国民法典》为准。)

- 一、民法总论
 - (一) 民法概述
 - (二) 民法的历史演进及其发展
 - (三) 民法的原则和法源
 - (四) 自然人
 - (五) 法人
 - (六) 非法人组织
 - (七) 民事权利
 - (八) 民事法律行为
 - (九) 代理
 - (十) 民事责任
 - (十一) 诉讼时效
 - (十二) 期间与期日
- 二、人格权法

- (一) 人格权概述
- (二) 一般人格权
- (三) 具体人格权
- 三、物权法
 - (一) 物权与物权法概述
 - (二) 物权的设立、变更、转让和消灭
 - (三) 物权的保护
 - (四) 所有权
 - (五) 用益物权
 - (六) 担保物权
 - (七) 占有
- 四、债法总论
 - (一) 债的概述
 - (二) 债的发生
 - (三) 债的分类
 - (四) 债的担保
- 五、合同法
 - (一) 合同与合同法概述
 - (二) 合同的订立
 - (三) 合同的内容和形式
 - (四) 合同的效力
 - (五) 合同的履行
 - (六) 合同的保全
 - (七) 合同的变更和转让
 - (八) 合同的权利义务终止
 - (九) 违约责任
 - (十) 典型合同
 - (十一) 准合同：无因管理与不当得利
- 六、侵权责任法
 - (一) 侵权责任法概述
 - (二) 侵权行为及其一般条款
 - (三) 侵权责任归责原则
 - (四) 侵权责任构成要件与免责事由
 - (五) 损害赔偿及其他责任承担方式
 - (六) 多数人侵权
 - (七) 责任主体的特殊规定
 - (八) 产品责任
 - (九) 机动车交通事故责任
 - (十) 医疗损害责任
 - (十一) 环境污染和生态破坏责任
 - (十二) 高度危险责任
 - (十三) 饲养动物损害责任
 - (十四) 建筑物和物件损害责任
- 七、婚姻家庭法与继承法

- (一) 婚姻家庭法与继承法概述
- (二) 结婚
- (三) 家庭关系
- (四) 离婚
- (五) 收养
- (六) 法定继承
- (七) 遗嘱继承和遗赠
- (八) 遗产的处理

IV. 试题示例

一、名词解释：每小题 5 分

- 1、反担保
- 2、转质权

二、简答题：每小题 10 分

- 1、简述民事行为无效、可撤销和效力未定的区别
- 2、简述侵权行为法中过错推定原则的运用方法

三、论述题：每题 20 分

- 1、试论合同的相对性原理的突破及其法律价值
- 2、试论物权法规定物权请求权的必要性

四、案例分析：每题 20 分

1、坐落在白云山的故乡庄，为开发旅游资源，决定整治水道，养殖芦苇，订购游船，以此吸引八方来客。经村民大会同意，故乡庄向某银行贷款 80 万，用一艘在建的游船作抵押，另再由区办企业立得酒厂作补充保证。区国资委为防止国有资产流失，要求故乡庄提供反担保，于是故乡庄将庄办“农家乐”抵押给立得酒厂。游船完工后，由于借款用完，无力支付余款，订购的游船被船厂扣留，并要求故乡庄在一个月内付清船款，否则将变卖游船清抵欠款。对此，银行提出抗辩，认为该游船是其抵押权标的物，银行有优先受偿权；船厂则认为故乡庄将游船抵押给银行没有经过登记，因此其抵押权不生效。

请回答以下问题：

- (1) 船厂认为银行对游船的抵押权没登记不生效对不对？
- (2) 船厂能否对游船行使留置权，要求故乡庄在一个月内付清船款的催告是否符合法律？
- (3) 如果该游船变卖价款不足以清偿故乡庄欠银行和船厂债务的，银行和船厂谁优先受偿？
- (4) 反担保是否有效？立得酒厂的保证是否有效？
- (5) 如果故乡庄届期不能清偿银行借款，银行应先对游船行使抵押权呢，还是先请求立得酒厂清偿？

2、甲、乙、丙、丁四人于 2001 年各自出资三十万元买来三辆卡车成立一家合伙企业搞运输经营，四人约定：由甲、乙、丙三人各自固定开一辆卡车承运货

物，丁负责联系承接业务和日常管理工作，2002年3月，由于企业发展的需要，以甲和乙开的车向银行抵押贷款50万元并进行了抵押登记，贷款期限到2004年3月。在2002年8月由于丙家庭急需钱用，提出退伙，经四人协商同意，丙退出合伙并进行了结算。2003年5月甲在运输途中，由于第三方的过失，造成了重大交通事故，车毁人亡，车上所载货物也造成重大损失，经查甲开的车辆刚刚过了保险期，尚未续保。经交警部门认定，第三方对此交通事故负全责。事故发生后，货物的托运方起诉该合伙企业追讨货物的损失，对于托运方的诉求，丁认为事故是由甲开车造成的，托运方的损失应该由甲的继承人和第三责任方来承担。银行知道此事后，在债务尚未到期前也来主张权利，但银行内有不同意见，张行长认为应由甲、乙、丙、丁四人负责，并应该由合伙企业追加另外一辆车来代替被毁的车辆提供担保。刘副行长认为丙早已于2002年8月就退出合伙，应由甲、乙、丁负责。

- 问：1、丁对托运方诉求的看法是否正确？为什么？
2、张行长的看法是否正确？为什么？
3、刘副行长的看法是否合理？为什么？
4、你认为本案应该如何处理，并说明理由。